

המבקש פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד ענבל הראל גרשון  
נגד  
פלונית המשיבה

### החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופט בן ציון ברגר) מיום 24.2.20 בתיק י"ס 18052-01-20, שתוכנה יצוטט להלן (להלן: "**ההחלטה קמא**").

#### רקע וההחלטה קמא

2. עסקינן בבני זוג לשעבר, יהודים, שנישאו כדמו"י בחודש 9/2016 והתגרשו בחודש 05/2018 (או בסמוך לכך).

מנישואין אלה נולדה לבני הזוג הבת... בתאריך 4.7.2017 (להלן: "**הקטינה**").

3. ביום 8.1.20 הגישה המשיבה לבית משפט קמא בקשה לשוב סכסוך (להלן: "**התיק קמא**").

במסגרת זאת הגישה המשיבה ביום פתיחת התיק קמא, 8.1.20, "**בקשה דחופה לשינוי הסדרי ראייה**" (להלן: "**הבקשה קמא**"). בבקשה קמא ביקשה המשיבה כי הסדרי הראיה שבין המבקש לקטינה יהיו במרכז הקשר. בבקשה פירטה המשיבה את הנימוקים לבקשה זאת, שתמציתם קשיי תקשורת והתנהלות במפגשים בין האב לקטינה ועוד.

4. השופט קמא קצב מועד לתגובת המבקש לבקשה, ומשמועד זה חלף, נתן החלטה ביום 28.1.20, שתוכנה כדלקמן:

**"בפני בקשה דחופה לשינוי מתכונת זמני השהות.**

**בהתאם להחלטתי הומצאה הבקשה למשיב כעולה מאישור המסירה ותצהיר השולח.**

**המשיב לא הגיש תגובה.**

**אני נעתר לבקשה משני טעמים:**

1. טענות המבקשת אשר לפיהן המשיב חסר מסוגלות לשהות עם הקטינה לבדו ואינו מסוגל להתמודד עמה ועם צרכיה. בנוסף, משתף את הקטינה בת 2.5 במצבו הנפשי (נטען שאמר לקטינה שאינו רוצה לחיות).

2. המפגשים מתקיימים בקניון בעכו בנוכחות האם, האם נשאה בשנית ב-11/19 ונמצאת בחודשי הריון ראשונים. ברור אפוא שלאורך זמן קיום מפגשים עם הקטינה בנוכחות האם אינו אפשרי כל שכן, מערכת היחסים בין הצדדים טעונה ומובילה לרוב להתנהלות מילולית בוטה של המשיב כלפי המבקשת.

על כן, בהעדר תגובה ולאור הטעמים לעיל, אני נעתר לבקשה ומורה שהמפגשים של האב עם הקטינה יתקיימו בשלב זה במרכז קשר.

המחלקה לשירותים חברתיים בשלומי תפעל ליישם החלטה זו " (להלן: "ההחלטה הראשונה").

5. ביום 2.2.20 הגיש המבקש בקשה לבית משפט קמא נושאת כותרת "בקשה בהולה לקיום דיון במעמד הצדדים והשהיית החלטה מיום 28.1.20".

במסגרת הבקשה ציין וביקש המבקש כי:

- א. הוא לא היה מיוצג עד ליום 2.2.20;
- ב. ביקש ביטול ההחלטה הראשונה;
- ג. ביקש לקבוע דיון בהול בכדי שבית המשפט "יעזור לצדדים להגיע להסכמות, בפרט לאור העובדה כי המבקש כבר פגש בבתו מחוץ למרכז קשר";
- ד. עד לקיום דיון במעמד הצדדים להשהות את ההחלטה הראשונה.

6. ביום 24.2.20 נתן השופט קמא את ההחלטה קמא (נשוא רמ"ש זה) שתוכנה כדלקמן:

"לא הוצג כל טעם שיש בו כדי לשנות מה(ה)חלטה מיום 28.1.20. ככל שהמבקש מעוניין להגיש בקשה להשהיית החלטתי, עליו לציין טעמים מספיקים לכך. בשלב זה איני רואה טעם בקביעת דיון בנוכחות הצדדים".

#### נימוקי בקשת רשות הערעור

7. המבקש טוען כי דחיית בקשתו לקבוע דיון במעמד הצדדים גורמת לו עוול, במיוחד לנוכח העובדה כי כבר פגש את בתו מחוץ למרכז הקשר.
8. סירוב המשיבה למפגשים רגילים בין המבקש לקטינה, תוך הפניית האב למרכז הקשר לפגישת הקטינה היא בבחינת ניכור והרחקת הקטינה מאביה המבקש.

#### דיון והכרעה

9. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את הבקשה, אף ללא צורך בתשובה בהתאם לסמכותי על פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

10. סבורני כי המבקש מיהר להגיש בקשת רשות ערעור על ההחלטה קמא תחת הגשת בקשה מפורטת ומנומקת נגד הבקשה קמא, שתשכנע את השופט קמא להשהות את ביצוע

ההחלטה הראשונה ו/או לקבוע דיון בבקשה קמא, למרות מתן ההחלטה בה (שניתנה בהעדר תגובת המבקש).

תוכן ההחלטה קמא מיום 24.2.20, נשוא רמ"ש זה המצוטט לעיל, "הזמין" הגשת בקשה חדשה מנומקת על ידי המבקש לבית משפט קמא, תחת הבקשה לקונית והבלתי מנומקת שהגיש (להזכיר הבקשה קמא היתה מפורטת ומנומקת).

עדיין פתוחה בפני המבקש דרך זאת של הגשת בקשה מפורטת ומנומקת כאמור, להשהיית ביצוע ההחלטה קמא ו/או לקביעת דיון בבקשה קמא במעמד הצדדים.

#### **די בנימוק זה לטעמי בכדי לדחות בקשת רשות ערעור זאת.**

11. מעבר לכך בהתאם לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009, [סעיף 1\(1\)](#), לא תינתן רשות ערעור על החלטה "בעניין קביעה ושינוי של מועדי דיון...".

במצב הדברים הנדון, כמתואר בסעיף 10 לעיל וכמצויין בהחלטה קמא, סבורני כי אי קביעת מועד דיון בהתאם לבקשת המבקש על ידי השופט קמא במסגרת ההחלטה קמא נופל בגדרו של סעיף 1(1) לצו האמור, ולכן אין מקום ליתן רשות ערעור בנדון.

12. בנוסף, עסקינן בהחלטה דיונית מובהקת, המסורה לשיקול דעתה הנרחב של הערכאה הדיונית, ובהחלטות מסוג זה, לא בנקל תתערב ערכאת הערעור.

ראה לעניין זה – רע"א 6560/19 שמעוני נ' רשות מקרקעי ישראל, [פסקה 4 והאסמכתאות שם (10.10.19)].

המקרה דנן אינו חריג ואין מקום להתערבות בהחלטה זו.

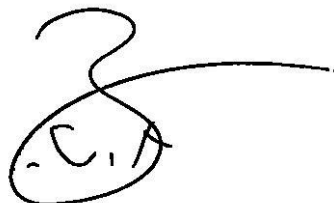
13. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כאמור על דחיית בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה.

14. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

#### **המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.**

**החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.**

ניתנה היום, כ"ח אדר תש"פ, 24 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.



חננאל שרעבי, שופט